



ANALYSE FINANCIERE DE VILLENEUVE LES MAGUELONE

Trésorerie de Frontignan

Analyse réalisée par
Guy ESTEVE
Trésorier de Frontignan



SOMMAIRE

PRINCIPAUX CONSTATS	3
LES CHARGES	5
LES PRODUITS	6
LA CAPACITÉ D'AUTOFINANCEMENT	7
LE FINANCEMENT DES INVESTISSEMENTS	8
Le financement disponible :	8
Le financement des investissements :	8
LES ÉQUILIBRES FINANCIERS	9
LES MARGES DE MANOEUVRE	10

SITUATION FINANCIERE DE LA COMMUNE DE VILLENEUVE LES MAGUELONE - V VILLENEUVE

La présente analyse financière simplifiée, a pour objet de réactualiser la précédente analyse qui concernait les exercices 2006 et 2007. Elle prend en compte la gestion des exercices 2007 et 2008 et les données datées au 31 décembre 2008. La population retenue s'élève toujours à 7 400 habitants, et les données recueillies, qui proviennent du budget principal et des comptes annexes, sont exprimés en euros (€) ou milliers d'euros (K€).

PRINCIPAUX CONSTATS

La commune de VILLENEUVE LES MAGUELONE présente une situation financière en nette dégradation après deux années d'amélioration ;

Une faiblesse structurelle de la section de fonctionnement qui donne une capacité d'autofinancement insuffisante ainsi qu'une menace sur l'équilibre budgétaire des deux sections ;

Une rigidité forte des charges de fonctionnement dominées par les frais de personnel et les contingents obligatoires, qui offre peu de prise sur les dépenses ;

Un résultat de fonctionnement 2008 en chute ;

Pas de marges de manœuvre sur la fiscalité dans la mesure où les bases sont très inférieures aux moyennes ;

Il s'agit donc fin 2008, d'une situation qui se tend et invite à la vigilance compte tenu de l'étroitesse des marges de manœuvre.

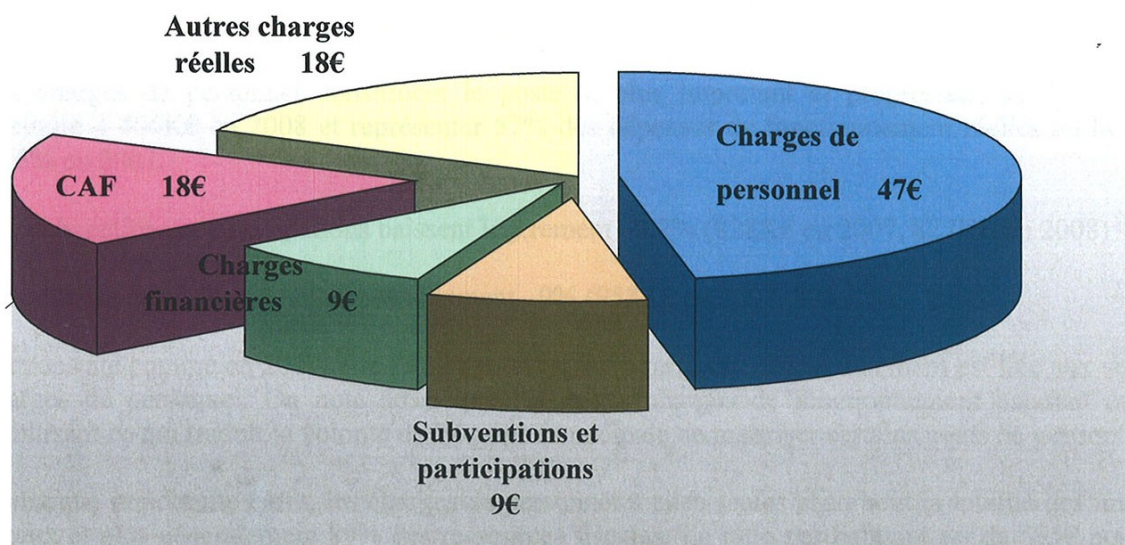
Tableau de synthèse

<i>en EUROS</i>	2008	2008/2007
Résultat comptable	1 343 448	-31,1%
Produits de fonctionnement (1)	9 375 246	-4,7%
dont ressources fiscales	4 937 804	+6,0%
dont DGF et autres dotations	2 105 379	-1,2%
Charges de fonctionnement (1)	7 730 250	+1,0%
dont charges de personnel	4 406 019	+4,2%
dont subventions et participations	827 147	-0,2%
dont charges financières	818 664	-9,6%
Capacité d'autofinancement	1 644 996	-24,9%
Dépenses d'équipement	3 298 859	+23,4%
Remboursements de dettes*	752 126	-5,1%
Emprunts*	470 000	#DIV/0!

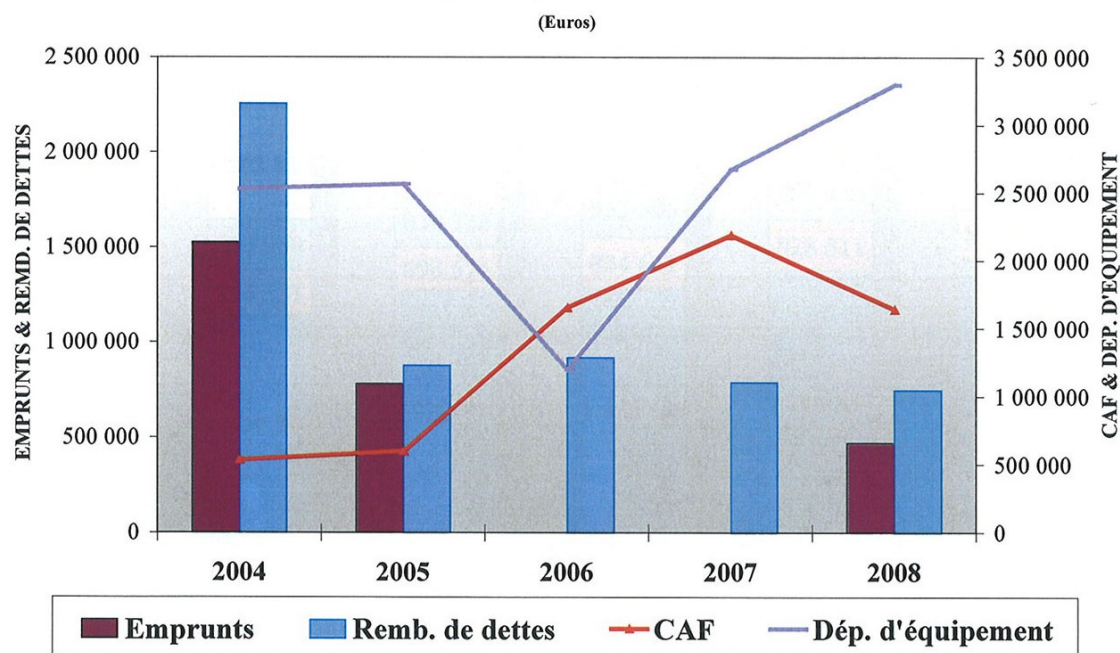
(1) Produits (hors plus values de cession) et charges réelles

* hors refinancements

En 2008, avec 100 euros, la commune a constitué 18€ d'autofinancement et dépensé



Évolution des principaux éléments financiers



LES CHARGES

Les charges de fonctionnement réelles n'augmentent quasiment pas sur l'exercice 2008, (seulement + 1%), passant de 7 650 K€ en 2007 à 7 730 K€ en 2008.

Les charges de personnel constituent le poste le plus important et progressent de 4,2% pour atteindre 4 406K€ en 2008 et représenter 57% des dépenses de fonctionnement réelles au lieu de 55,3% en 2007.

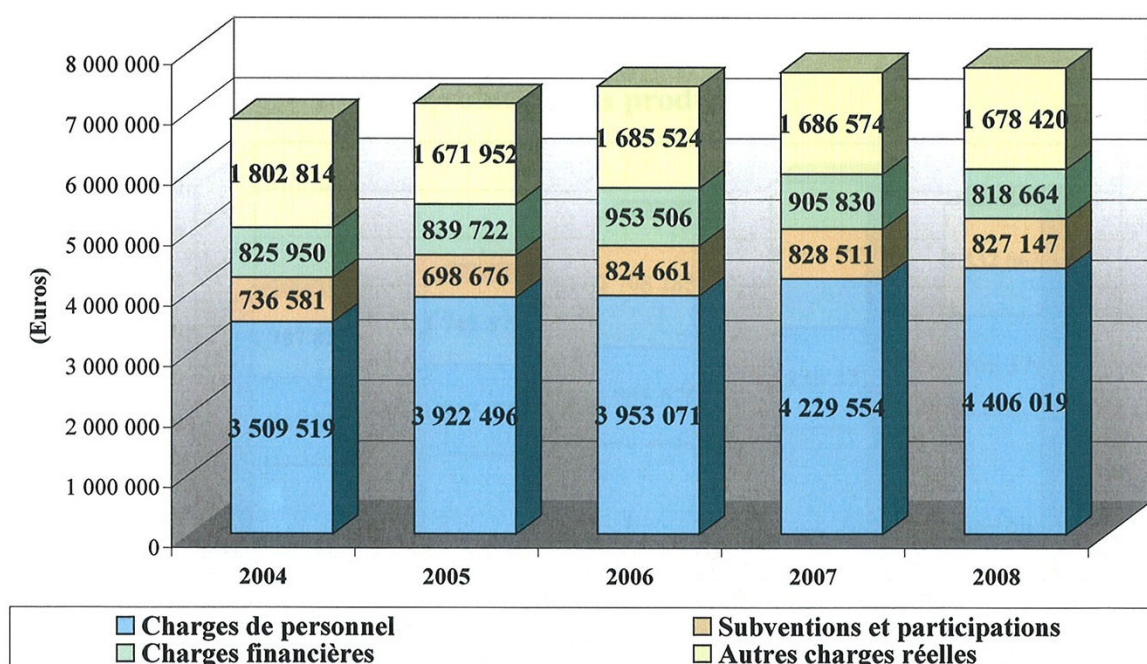
Les subventions et participations baissent légèrement -0,2% (828K€ en 2007, 827KE en 2008)

Les charges financières chutent sensiblement -9% (958K€ en 2007, 871 K€ en 2008)

On constate comme en 2007, que l'augmentation des charges de fonctionnement est liée aux seules charges de personnel. On note aussi que les autres charges de fonctionnement baissent ou se stabilisent ce qui traduit la volonté de l'équipe municipale de maîtriser certains coûts de gestion.

Remarque importante enfin, les charges de personnel à elles seules absorbent la totalité des impôts locaux et plus généralement 89% des ressources fiscales. Le ratio par habitant est de 595€ pour la commune, supérieur à la moyenne régionale de 570€, mais légèrement inférieur à la moyenne départementale à 617€.

Évolution des charges



LES PRODUITS

Les produits de fonctionnement réels de 2008, avec un montant de 9 375K€, accusent une forte baisse de -4,7%. Mais il est à noter que sur l'exercice 2007 a bénéficié d'une ressource exceptionnelle au titre d'un excédent d'un budget lotissement pour un montant de 1 215K€.

Les recettes fiscales augmentent de 6% passant de 4 658K€ à 4 938K€. Cette progression est du seul fait des impôts locaux (augmentation des bases et des taux).

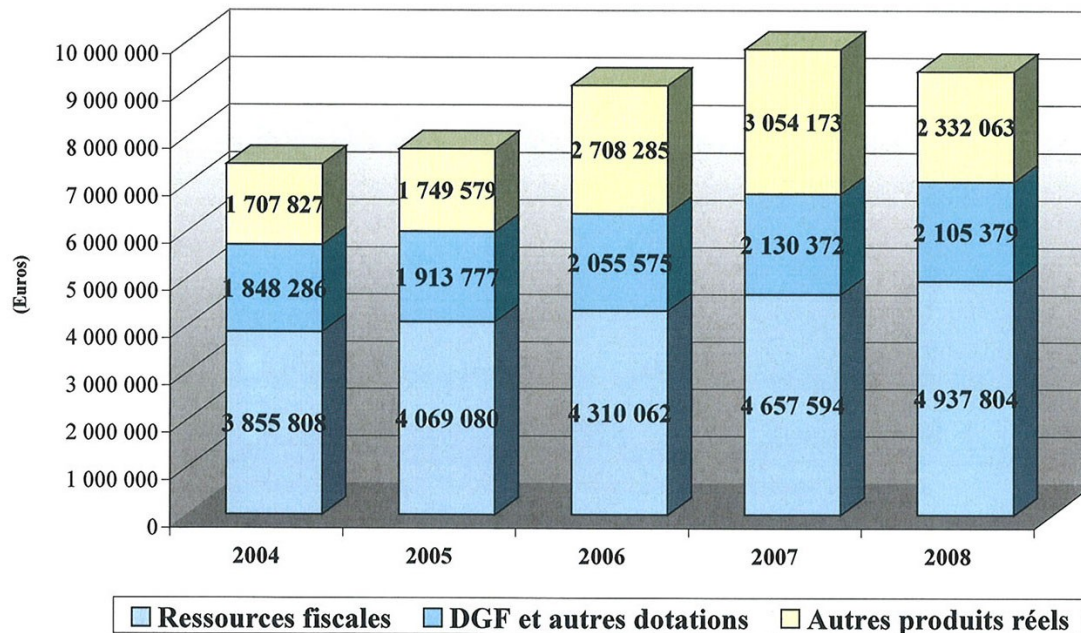
Le montant de la DGF et autres dotations de péréquation et de compensation chute de 1,2% sur 2008 par rapport à 2007. Cela est dû pour l'essentiel aux autres dotations et participations qui baissent de - 7,2% soit une perte de 36 564€.

Les autres produits courants baissent quant à eux de 20%. Cette situation est exceptionnelle résulte principalement de la prise en charge en 2007, dans le budget principal, de l'excédent du budget annexe lotissement DOMENVES pour un montant 1 215K€ ; alors qu'en 2008, il a été comptabilisé à tort, au titre des produits constatés d'avance, une recette de 700 000€ (excédent lotissement budget annexe) qui fausse ainsi le résultat budgétaire au 31/12/2008 en le majorant artificiellement.

Le résultat de fonctionnement d'un montant de 1 343 448€ doit, en réalité, être ramené à **643 448€** (- 700 000€).

Le ratio des produits de fonctionnement par habitant se trouve ainsi faussé en 2008 et n'a plus de signification informative.

Évolution des produits



LA CAPACITÉ D'AUTOFINANCEMENT CHUTE FORTEMENT

La Capacité d'autofinancement (CAF) représente l'excédent résultant du fonctionnement utilisable pour financer les opérations d'investissement (remboursements de dettes, dépenses d'équipement...). Elle est calculée par différence entre les produits réels de fonctionnement (hors produits de cession d'immobilisation) et les charges réelles.

Compte tenu de l'observation ci-dessus sur l'évolution des produits, il convient de recalculer la CAF brute: $1\,644\,996 - 700\,000 = 944\,996\text{€}$ ce qui permet encore de couvrir le remboursement en capital des dettes bancaires et assimilées, mais génère une CAF nette de 192 870€ en chute libre de -86,2% par rapport à 2007.

La CAF nette se dégrade fortement en 2008 et menace ainsi les équilibres budgétaires en faussant la vision extérieure que l'on peut avoir à la lecture du bilan de la commune

Sans les apports d'excédents budgétaires venant des budgets annexes « lotissements », la commune de Villeneuve les Maguelone serait dans l'impossibilité de financer ses investissements structurants sans mettre en danger sa situation financière.

LE FINANCEMENT DES INVESTISSEMENTS

Le financement disponible :

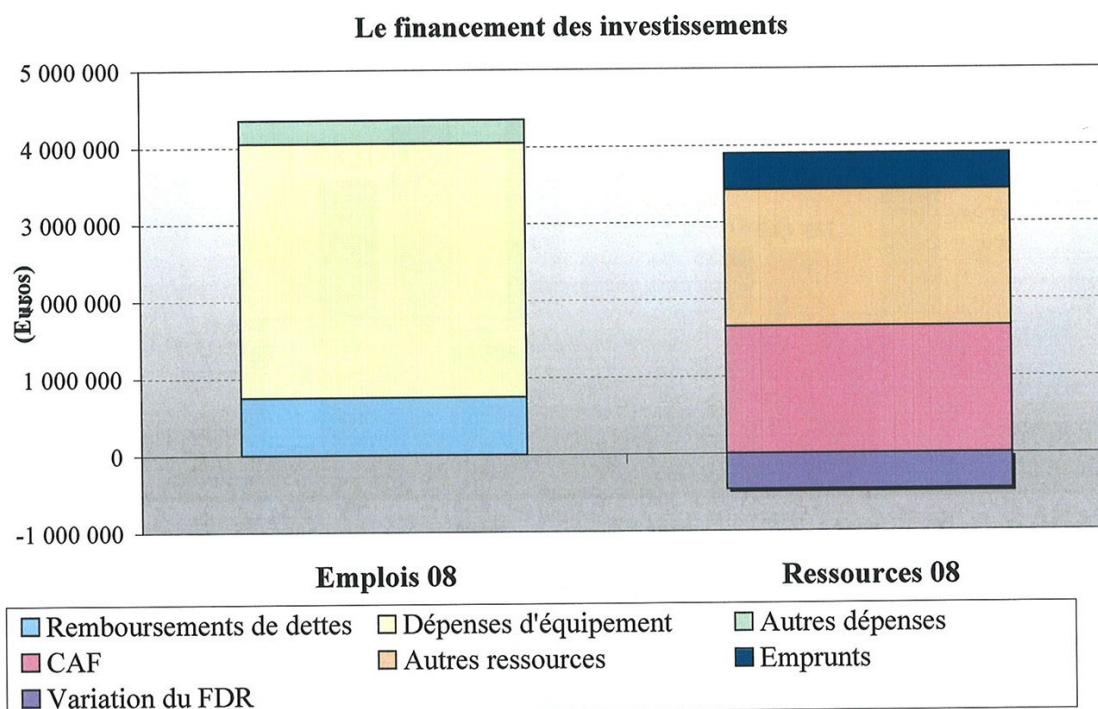
Il, représente le total des ressources (hors emprunts) dont dispose la commune pour investir, après avoir payé les charges et remboursé les dettes.

Avec l'observation formulée plus haut, le financement disponible corrigé, après une très forte augmentation en 2006 et 2007, chute brutalement en 2008 de - 28,7% pour atteindre 1 971K€.

Enfin, les autres ressources d'investissement sont multipliées par presque 3,5 en 2008 par rapport à 2007.

Le financement des investissements :

Le financement réellement disponible (1 971K€) ne couvre que 60% des dépenses d'investissement contre 93,49% en 2007. La commune s'est donc trouvée dans l'obligation d'emprunter à hauteur de 470 000€ et de puiser dans ses réserves pour compléter le financement. Son fonds de roulement varie à la baisse : - 461 216€, les emplois (acquisitions d'immobilisations, remboursements d'emprunts) étant supérieurs aux ressources mobilisées sur l'exercice.



LES ÉQUILIBRES FINANCIERS

Le fonds de roulement s'apparente à une réserve. Il permet de couvrir le décalage entre encaissement de recettes et le paiement des dépenses.

Entre 2006 et 2008 le fonds de roulement de la commune de Villeneuve les Maguelonne a diminué des 2 tiers pour atteindre 344K€ en 2008.

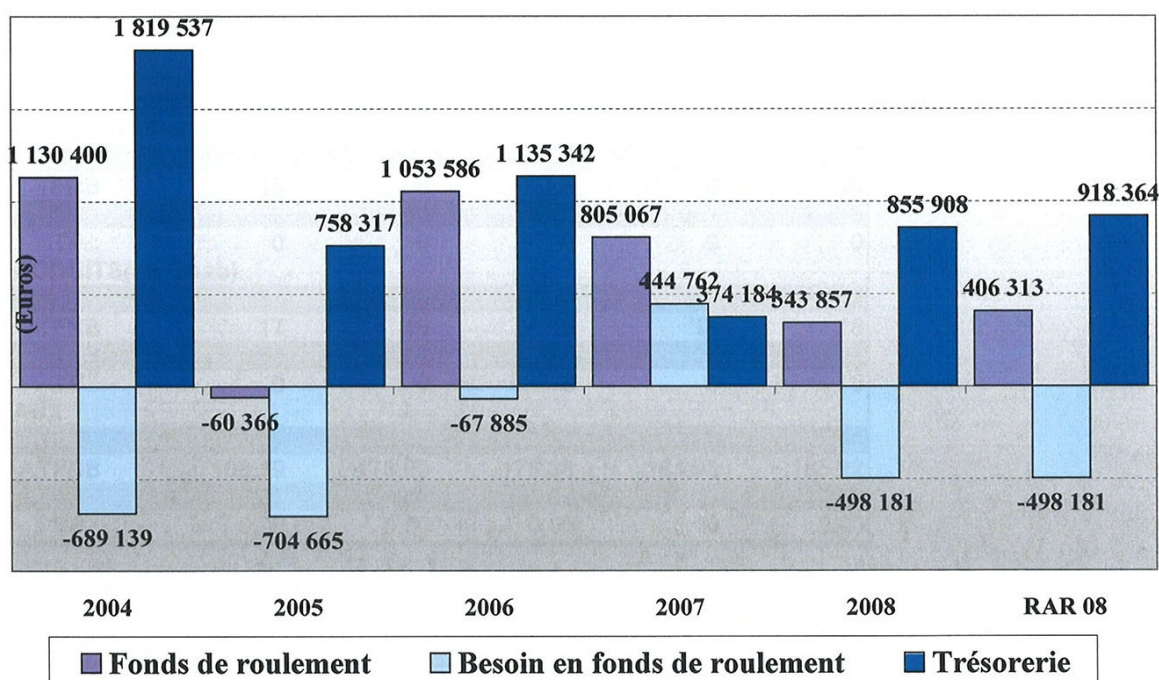
Le besoin en fonds de roulement (BFR) est égal à la différence entre l'ensemble des créances plus stocks et les dettes à court terme. Une créance constatée, non encaissée génère un besoin de financement. A l'inverse, une dette pas encore payée vient diminuer ce besoin de financement.

Le besoin en fonds de roulement de la commune après être resté négatif pendant 6 ans pour redevenir positif en 2007, redevient à nouveau négatif en 2008 – 498K€.

La trésorerie comprend le solde du compte au Trésor, mais également les autres disponibilités à court terme comme les valeurs mobilières de placement.

D'un montant de 856K€ au 31/12/2008, elle se redresse nettement par rapport à 2007 pour atteindre un niveau acceptable.

Variation des éléments du bilan



LES MARGES DE MANOEUVRE

LA FISCALITÉ DIRECTE

	2004	2005	2006	2007	2008
Population	7 400	7 400	7 400	7 400	7 400
BASES (en €)					
TFB	4 694 415	5 033 651	5 379 643	5 621 962	5 939 969
TFNB	76 238	69 750	63 183	74 475	73 493
TH	6 649 568	7 107 486	7 397 743	7 703 202	8 247 531
TP	0	0	0	0	0
Evolution des bases					
TFB		7,23%	6,87%	4,50%	5,66%
TFNB		-8,51%	-9,42%	17,87%	-1,32%
TH		6,89%	4,08%	4,13%	7,07%
TP		NS	NS	NS	NS
PRODUITS (en €)					
TFB	1 342 107	1 482 440	1 631 625	1 739 458	1 871 078
TFNB	128 244	120 843	112 718	135 508	136 163
TH	1 195 642	1 316 307	1 410 742	1 498 234	1 633 004
TP	0	0	0	0	0
Evolution des produits					
TFB		10,46%	10,06%	6,61%	7,57%
TFNB		-5,77%	-6,72%	20,22%	0,48%
TH		10,09%	7,17%	6,20%	9,00%
TP		NS	NS	NS	NS

€/hab	2004	2005	2006	2007	2008
BASES (en €/habitant)					
TFB	634	680	727	760	803
TFNB	10	9	9	10	10
TH	899	960	1 000	1 041	1 115
TP	0	0	0	0	0
PRODUITS(en €/hab)					
TFB	181	200	220	235	253
TFNB	17	16	15	18	18
TH	162	178	191	202	221
TP	0	0	0	0	0
TAUX					
TFB	28,59	29,45	30,33	30,94	31,50
TFNB	168,19	173,23	178,38	181,95	185,22
TH	17,98	18,52	19,07	19,45	19,80
TP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

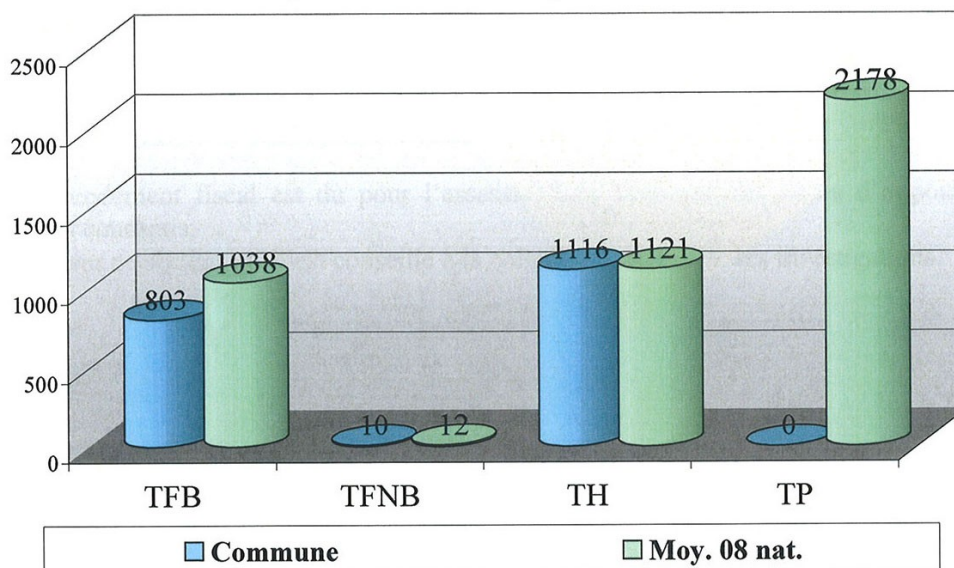
Données comparatives 2008

2008	Cne+Gpt	Moy. Dep.	Moy.Reg	Moy.Nat	Moy.Littora I
BASES (en €/habitant)					
TFB	803	1 278	1 200	1 036	1 777
TFNB	10	13	16	13	18
TH	1 115	1 621	1 563	1 124	2 495
TP	676	1 128	1 099	2 182	1 240
PRODUITS (en €/hab)					
TFB	253	298	262	208	403
TFNB	18	13	12	7	13
TH	221	255	223	158	401
TP	153	247	216	334	262
TAUX					
TFB	31,50	23,34	21,84	20,11	22,68
TFNB	185,22	95,56	75,86	56,98	71,78
TH	19,80	15,73	14,25	14,10	16,07
TP	22,71	21,87	19,67	15,29	21,16
CMPF 2008	1,24	NS	1,10	1,01	

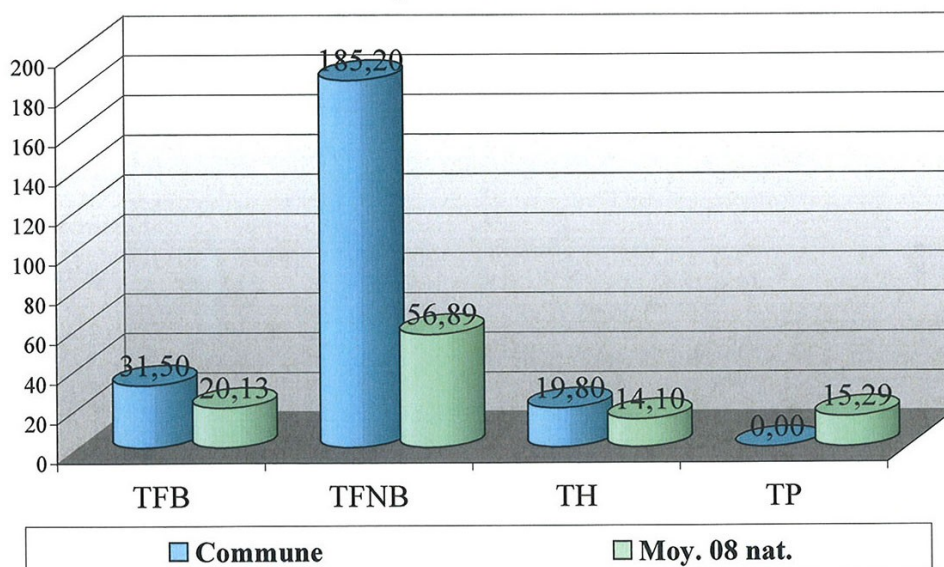
Le produit des impôts locaux augmente régulièrement 2005, passant de 2 921K€ en 2005 à 3 648K€ en 2008 soit une progression de + 25%.

Mais on peut noter que les moyennes en euros par habitant de la commune sont inférieures aux moyennes départementale et régionale des communes de la même strate démographique alors que les taux sont nettement supérieurs.

Comparaison des bases (en euros/hab.)



Comparaison des taux



Le coefficient de mobilisation du potentiel fiscal est de 1,24 pour la commune largement supérieur comme les années précédentes aux moyennes régionale et nationale.

Plus le coefficient est supérieur à 1, plus la pression fiscale est élevée.

Coefficient de mobilisation du potentiel fiscal calculé avec les taux moyens nationaux				
Pour la commune	moyenne de la catégorie démographique			Année
	Départementale	Régionale	Nationale	
1.24	NS	1.10	1.01	2007

Le faible rendement fiscal est du pour l'essentiel à la faiblesse des bases d'imposition et aux abattements consentis.

C'est donc sur ce secteur qu'il est conseillé à la collectivité de porter ses investigations.

Le Trésorier Principal
de Frontignan


Guy ESTÈVE

